ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-04/21

в отношении адвоката П.Г.Ю.

г. Москва 27 апреля 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.03.2021г. по частному определению федерального судьи Л. городского суда М. области Ш.М.В. в отношении адвоката П.Г.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в частном определении суда сообщается, что адвокат П.Г.Ю. подала в суд иск от имени Б.В.П. несмотря на то, что её доверитель умер за полгода до подачи искового заявления.

Заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.Г.Ю. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К частному определению копии документов не приложены.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов обращения и пояснила, что ей изначально было заключено соглашение с Ц.А.Л. в сентябре 2018 г. В соответствии с данным соглашением адвокат взяла на себя обязательство подготовить исковое заявление в Л. городской суд об изменении статуса объектов недвижимости, внесении изменений в сведения ЕГРН и признании права собственности и представлять интересы в Л. городском суде. Адвокат поясняет, что на земельных участках, принадлежащих Ц.А.Л. и Б.В.П., находится трехэтажный жилой дом, который состоит их двух автономных блоков, один из которых принадлежал Ц.А.Л., другой – Б.В.П.

            При подготовке искового заявления выяснилось, что сведения о праве собственности Б. на жилой дом были ошибочно внесены в ЕГРН в отношении дублирующего объекта. В связи с вышеизложенным адвокат объяснила Ц., что внести изменения в ЕГРН в отношении объекта недвижимости можно только признав реестровой ошибкой сведения о дублирующим объекте. Поэтому необходимо было привлечь к судебному процессу Б.В.П. В январе 2019г. Б.В.П. выдал на имя адвоката доверенность, при этом он попросил адвоката не беспокоить его до окончания судебного процесса и все вопросы по гражданскому делу решать с его соседом Ц.А.Л. О смерти Б.В.П. Ц.А.Л. адвокату не сообщил, поэтому  16.02.2021г. ей было подано исковое заявление в суд.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

27.04.2021 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы частного определения суда и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п.2 ст.5 КПЭА).

Согласно п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Как указывается в п.12 Основных положений о роли адвокатов (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступлений в августе 1990 г. в Нью-Йорке), адвокаты должны поддерживать честь и достоинство своей профессии в качестве важных участников отправления правосудия. Аналогичная норма содержится в п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката. Адвокат не должен сообщать суду заведомо недостоверные или ложные сведения (п.4.4. Общего кодекса правил для адвокатов Европейского сообщества (принят 28.10.1988 г.).

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что доверитель адвоката Б.В.П. умер 25.06.2020 г. Далее, 02.02.2021 г. (*т.е. более чем через 6 месяцев после смерти доверителя*) адвокатом П.Г.Ю. на основании доверенности от имени Б.В.П. был подан иск в Л. городской суд МО. Определением суда от 24.03.2021 г. исковое заявление было оставлено без рассмотрения на основании абз.4 ст.222 ГПК РФ.

Комиссия считает не выдерживающим разумной критики утверждение адвоката о том, что она не знала и не могла знать на момент подачи искового заявления в суд, что доверитель Б.В.П. умер, поскольку с момента смерти Б.В.П. до даты подачи искового заявления прошел длительный период времени (более полугода). Т.к. отношения адвоката и доверителя изначально предполагают тесный и доверительный характер, адвокат в течение такого длительного времени, действуя разумно и добросовестно, должна была поддерживать связь и общаться с доверителем, согласовать с ним правовую позицию и текст искового заявления перед подачей его в суд и т.д.

Из объяснений адвоката напротив следует, что после получения доверенности от 17.01.2019 г. какая-либо связь ей с Б.В.П. фактически не поддерживалась. При этом адвокат не подтверждает надлежащими и достоверными доказательствами тот факт, что Б.В.П. предоставил полномочия для взаимодействия с адвокатом по указанному гражданскому спору своему соседу Ц.А.Л., на которого адвокат ссылается как на своего первичного доверителя.

Кроме того, данные о смерти Б.В.П. имелись в открытом доступе в публичных источниках информации и без труда могли быть проверены адвокатом перед подачей искового заявления.

То, что предоставленные адвокатом объяснения не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждает также тот факт, что согласно частному определению суда адвокат П.Г.Ю. представила в судебном заседании ордер, *который был выдан на основании договора от 21.01.2021 г. (*т.е. датазаключения договора также значительно позже даты смерти доверителя Б.В.П.). Оригинал соглашения адвокатом комиссии не представлен.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката П.Г.Ю. нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.Г.Ю. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* совершала юридически значимые действия от имени умершего доверителя Б.В.П., в том числе подала от имени доверителя исковое заявление в Л. городской суд МО и выступала в качестве его представителя в судебном заседании по гражданскому делу.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.